

ОГБОУ ДПО «Рязанский институт развития образования»

**Краткая аналитическая справка о результатах проведения
исследования компетенций учителей 2021 года**

**Подготовлено
руководителем ЦНППМ,
проректором по УМР
ОГБУ ДПО «РИРО»
Лариной М.Е.**

2021

ОГБУ ДПО «Рязанский институт развития образования» (РИРО) было осуществлено мониторинговое исследование

В целях развития и совершенствования единой системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, обеспечения адресности, персонификации повышения квалификации на основе диагностики профессиональных компетенций и формирования методических активов в 2021 году в Рязанской области при поддержке Министерства Просвещения Российской Федерации была проведена предметных и методических компетенций учителей (далее Оценка).

Процедура Оценки в Рязанской области координировалась и проводилась на базе ОГБУ ДПО «РИРО». Оценка проводится в два периода (первый период в июне 2022 года, второй – в августе-сентябре текущего года).

Заметим, что оценка проводилась анонимно, заполняемые бланки не содержали ФИО участника оценки. Итоговые результаты не передавались в учебные заведения и не предназначены для оценки качества и эффективности работы отдельного педагога. Результаты масштабного исследования предназначены для совершенствования системы образования и обеспечения профессионального роста педагога.

В оценке принимают участие учителя – слушатели курсов Академии Минпросвещения «Школа современного учителя» по 9 предметам: математика, физика, химия, биология, география, русский язык, литература, история, обществознание.

Общий свод статистики полученных результатов (распределение по предметам)

предмет	результаты в бланках		всего в таблицах результатов	уровень 4		уровень 3		уровень 2		уровень 1	
	1 волна количество	2 волна количество		всего	% от общего	всего	% от общего	всего	% от общего	всего	% от общего
русский язык	31	6	37	2	5,4%	31	83,8%	4	10,8%	0	0,0%
математика	33	12	45	1	2,2%	36	80,0%	8	17,8%	0	0,0%
физика	32	9	41	8	19,5%	30	73,2%	3	7,3%	0	0,0%
химия	30	7	37	7	18,9%	23	62,2%	6	16,2%	1	2,7%
обществознание	41	13	54	1	1,9%	40	74,1%	10	18,5%	3	5,6%
биология	23	5	28	0	0,0%	21	75,0%	6	21,4%	1	3,6%
география	40	13	53	3	5,7%	43	81,1%	7	13,2%	0	0,0%
литература	37	17	54	2	3,7%	49	90,7%	2	3,7%	1	1,9%
история	35	8	42	0	0,0%	27	64,3%	15	35,7%	0	0,0%
ВСЕГО	302	90	391	24	6,1%	300	76,7%	61	15,6%	6	1,5%

Обозначение уровней

1	«Минимальный» — требуется принятие управленческих решений. Выставляется участникам, не преодолевшим 30% ни в одной части (ни в предметной, ни в методической);
2	«Низкий» — требуется серьезная проработка вопроса о повышении квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% только в одной части: или предметной, или методической;
3	«Средний» — требуется включение в систему профессионального развития. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, но общий процент выполнения работы у которых меньше 80%;
4	«Высокий» — участник может быть экспертом, преподавать на курсах повышения квалификации. Выставляется участникам, преодолевшим 30% и в предметной, и в методической части, общий процент выполнения работы - не менее 80%.

Приведенный статистический анализ показывает, что минимальный уровень выявлен всего у 1,5 % участников, примерно равномерно распределено по всем предметам.

Уровень 2 в среднем по всем участникам составляет чуть более 15%, при этом распределение по предметам неравномерно. Самый высокий процент участников, выполнивших работу с заключением 2 уровня – по истории- 35,6%. Самое малое количество участников, показавший 2 уровень владения компетенциями по литературе – всего 3,7%.

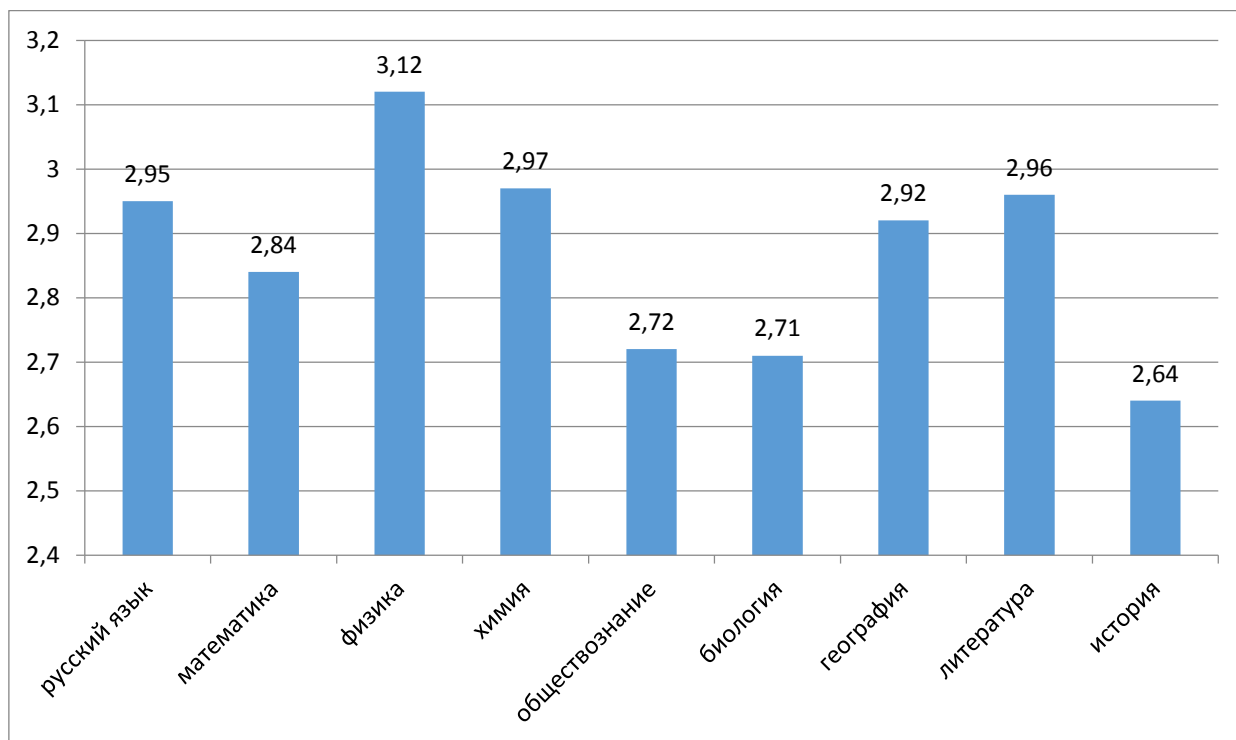
Уровень 3, фактически «средний», со стабильными, достойными результатами. По всей группе слушателей в среднем составляет 76,7%. Это самая многочисленная категория, что не может не радовать. Отклонения по распределению внутри группы существенные, но все же меньше, чем в группе второго уровня. Здесь лидирует литература – 90,7%. Наименьшая группа участников третьего уровня наблюдается по химии, всего 62,2%. Чуть выше, но тоже достаточно низкий процент середняков третьего уровня по истории – 64,3%.

Уровень 4, определяет наиболее высокий уровень владения профессиональными компетенциями. Общее количество слушателей, попавших в группу 4 уровня составляет 6,1%. Полностью отсутствуют участники с 4 уровнем по биологии и истории. Наибольшее количество участников оценки, показавших высокий уровень владения профессиональными компетенциями по физике – 19,5%, по химии – 18,9%.

Таким образом, распределение количества участников по предметам неравномерно.

Попытаемся выявить наиболее сильный предмет, путем расчёта некоего условного среднего балла. При этом будем считать, что участники каждой группы по уровню получили соответствующий балл.

предмет	результаты в бланках		средний балл
	1 волна количество	2 волна количество	
русский язык	31	6	2,95
математика	33	12	2,84
физика	32	9	3,12
химия	30	7	2,97
обществознание	41	13	2,72
биология	23	5	2,71
география	40	13	2,92
литература	37	17	2,96
история	35	8	2,64
ВСЕГО	302	90	2,87



Рассмотрим распределение результатов по муниципалитетам.

Муниципалитет	всего в результатах ИКУ	1 ур	% от общего числа участников ИКУ	2 ур	% от общего числа участников ИКУ	3 ур	% от общего числа участников ИКУ	4 ур	% от общего числа участников ИКУ
Александровский	2	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%
г. Касимов	8	0	0,0%	4	50,0%	4	50,0%	0	0,0%
г. Рязань	83	0	0,0%	9	10,8%	68	81,9%	6	7,2%
г. Сасово	3	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%
г. Скопин	8	0	0,0%	0	0,0%	5	62,5%	3	37,5%
Ермишинский	11	0	0,0%	2	18,2%	7	63,6%	2	18,2%
Захаровский	3	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%
Кадомский	9	0	0,0%	2	22,2%	7	77,8%	0	0,0%
Касимовский	20	0	0,0%	5	25,0%	14	70,0%	1	5,0%
Клепиковский	3	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%
Кораблинский	9	0	0,0%	1	11,1%	6	66,7%	2	22,2%
Милославский	7	0	0,0%	3	42,9%	4	57,1%	0	0,0%
Михайловский	3	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%
нет в списках ШСУ	2	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%
Областное учреждение	11	0	0,0%	3	27,3%	8	72,7%	0	0,0%
Пителинский	6	0	0,0%	0	0,0%	5	83,3%	1	16,7%
Пронский	3	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%
Путятинский	3	0	0,0%	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%
Рыбновский	34	0	0,0%	6	17,6%	27	79,4%	1	2,9%
Ряжский	6	0	0,0%	2	33,3%	4	66,7%	0	0,0%
Рязанский	3	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%
Сапожковский	3	0	0,0%	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%
Сараевский	45	2	4,4%	11	24,4%	32	71,1%	0	0,0%
Сасовский	30	1	3,3%	2	6,7%	27	90,0%	0	0,0%
Скопинский	9	0	0,0%	3	33,3%	6	66,7%	0	0,0%
Спасский	27	2	7,4%	3	11,1%	18	66,7%	4	14,8%
Старожиловский	2	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%
Ухоловский	7	0	0,0%	0	0,0%	7	100,0%	0	0,0%
Чучковский	20	0	0,0%	3	15,0%	16	80,0%	1	5,0%
Шацкий	9	1	11,1%	0	0,0%	6	66,7%	2	22,2%
Шиловский	2	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%
всего	391	6	1,5%	61	15,6%	300	76,7%	24	6,1%

Условно можно разделить все муниципалитеты на 2 группы:

1 группа: количество «высокоуровневых и среднеуровневых» более 30%

2 группа: количество участников с низким и минимальным уровнем более 70%

Муниципалитет	Высокий+средний уровень	Низкий+минимальный уровень
Александров-Невский	0,0%	100,0%
г. Касимов	50,0%	50,0%
г. Рязань	10,8%	89,2%
г. Сасово	0,0%	100,0%
г. Скопин	0,0%	100,0%
Ермишинский	18,2%	81,8%
Захаровский	0,0%	100,0%
Кадомский	22,2%	77,8%
Касимовский	25,0%	75,0%
Клепиковский	0,0%	100,0%
Кораблинский	11,1%	88,9%
Милославский	42,9%	57,1%
Михайловский	0,0%	100,0%
нет в списках ШСУ	0,0%	100,0%
Областное учреждение	27,3%	72,7%
Пителинский	0,0%	100,0%
Пронский	0,0%	100,0%
Путятинский	33,3%	66,7%
Рыбновский	17,6%	82,4%
Ряжский	33,3%	66,7%
Рязанский	0,0%	100,0%
Сапожковский	33,3%	66,7%
Сараевский	28,9%	71,1%
Сасовский	10,0%	90,0%
Скопинский	33,3%	66,7%
Спасский	18,5%	81,5%
Старожиловский	0,0%	100,0%
Ухоловский	0,0%	100,0%
Чучковский	15,0%	85,0%
Шацкий	11,1%	88,9%
Шиловский	0,0%	100,0%
всего	17,1%	82,9%

Краткий анализ полученных результатов исследования позволяет обратить внимание на конкретные болевые точки и выявленные дефициты, направить усилия по развитию и повышению квалификации педагогов в нужное русло.

Сумма баллов, набранных за каждый тип задания, показывает приблизительно степень сложности для данной аудитории участников.

Например, таким образом, выявлено, что наибольшую сложность представляли задания 8, 12, 13 и т.д.

Этот подход анализа очень приблизительный, для представления общей картины сложностей.

Для конкретной работы с группами по предметам тьютор анализирует результаты выполнения каждого задания.

Как правило, под этими номерами задания методического характера, для работы с критериями оценивания, для анализа результатов выполнения заданий учеников, анализа результатов ВПР и др.

Еще раз подчеркнем, что в данном кратком анализе представлен лишь подход к обработке тех или иных материалов для детальной работы тьютора с группами обучающихся.

Таким образом, результаты выполнения оценки компетенций учителей – слушателей курсов «Школа современного учителя» позволяют скорректировать программы повышения квалификации, разработать тематику дополнительных образовательных событий для устранения тех или иных дефицитов, построить правильную траекторию повышения квалификации на муниципальном уровне, определить направления для усиления работы.