Итоги ОГЭ по русскому языку в 9 классе

в 2020-2021 учебном году

Информационно-аналитическая справка

Общие результаты

В 2020-2021 учебном году основной государственный экзамен по русскому языку сдавали 132 человека. Формат экзамена изменился в тестовой части: заданий стало меньше, но некоторые из них (2, 3, 5) приобрели многозадачный характер. Чтобы получить необходимый балл за 2-ое и 3-е задание надо, по сути, знать весь курс морфологии и синтаксиса и правила пунктуации, а чтобы справиться с заданием №5 – все орфографические правила. Усложнение тестовой части стало одной из причин снижения результатов. Общее количество баллов уменьшилось до 34, т.к. тестовая часть оценивается теперь 7 баллами.

В основной период экзамен сдали 97% учащихся. 5 учащихся показали неудовлетворительный результат, 4 человека будут пересдавать экзамен осенью. Сравнение результатов произведено с результатами 2018-2019г., т.к. в прошлом году из-за пандемии экзамен не проводился, и по первичным результатам, так как они дают более объективную картину. Возможно, это сравнение не вполне корректно, т.к. проценты будут вычисляться от другого базового балла. Также результаты будут несколько отличаться от областных цифр из-за из-за разницы исходных данных.

Средний балл равен 24 (73% выполнения), что на 4 балла ниже позапрошлогоднего результата. Также понизились и другие показатели. Средняя оценка – 3.7 (в 2019г – 3.8). Качество знаний – 58.6 % - понизилось на 7.8% в сравнении с позапрошлым годом, успеваемость равна 97% (на уровне 2019 г.)

Среднеобластной балл – 25 (29 в 2019г.), средняя оценка – 3.9 (4), качество знаний – 63.7 (77.1%), 98.7 (99.3) – успеваемость. Лучшие средние показатели по баллам у ермишинских (27 ср. балл) и кораблинских учащихся (26), высшая средняя оценка – 4.1 - 4 – у них же и рязанских школьников.

В районе наиболее высокий общий балл - 27.3 (83% выполнения задания), средняя оценка «4.3», качество знаний 67% – у сохинских школьников (учитель Коровникова З.Н.), вторая позиция – у гребневских учащихся: 26.3 балл (80%), «4,7», 80% (учитель Дюкова Н.Н.); третья – у учащихся школы «Рязанские сады» 25 баллов (76%), «3.9», 76% (учитель Иванова Н.В.).

Самый высокий балл – 32 – получила Сорокина Софья, учащаяся Хрущевской сш (уч. Герасева Е.Н.). По 31 баллу у ученицы этой же школы Санфировой Дарьи, ученицы Ивановского филиала МБОУ «Средняя школа «Рязанские сады» Трещинкиной Ксении (уч. Стрыганова И.А.), учащегося

Старожиловской сш Рупова Ивана (уч. Вайгель И.А.), ученика Сохинского филиала Хрущевской средней школы Мирошина Данилы (уч.Коровникова З.Н.), ученика Мелекшинского филиала Столпянской средней школы Пимкина Евгения (уч. Кижапкин В.Н.). 9 учащихся из Истьинской (уч. Сипатрова Н.И.), Старожиловской (уч. Вайгель И.А., Сурова О.А.), Столпянской (Матросова Т.А. и Хрущевской (Герасева Е.Н.)средних школ, а также из Гребневского (уч. Дюкова Н.Н.) и Чернобаевского (уч. Гордеева Е.В.) филиалов средней школы «Рязанские сады» получили 30 баллов. Это очень хорошие результаты, говорящие о 88% выполнении заданий.

Результаты выполнения тестовой части

Средний балл выполнения тестовой части – 3.5 из 7 (50%). Лучший результат – у учащихся Гребневского и Сохинского филиалов: 4.3 балла из 7, т.е. 81%. На 2-ом месте -3.8 балла (54%) - ученики Столпянской сш и Чернобаевского филиала. 3-я позиция – у учащихся Хрущевской сш: 3.7 балла, или 53%.

Среди заданий, вызывающих затруднения – задание №2 и №5 (нахождение грамматической основы и орфографические правила - 30% справившихся), №3 (пунктуация – 50%), Остальные задания выполнены на 60%. Максимальный балл – 7 – получили 4 ученика (3%): Рупов Иван (Старожиловская сш), Кузина Полина (Столпянская сш), Пимкин Евгений (Мелекшинская ош), Пахомов Никита (Чернобаевская ош). 6 баллов получили 6 человек (5%): (Мирошин Данила (Сохинская ош), Шевченко Алексей (Гребневская ош), Давыдов Никита и Сорокина Софья (Хрущевская сш), Кулагина Лариса (Вороновская сш, уч. Кузьмина Н.В.), Горбунова Варвара (Столпянская сш).. 12 человек из разных школ (9%) получили 5 баллов. Более подробная информация в разрезе школ содержится в таблице №1.

Результаты выполнения части С

Изложение

Изложение в этом году оценено несколько ниже (на 2 %), чем в позапрошлом году: 5.7 баллов из 7, 81% выполнения критериев. Умение передавать содержание микротем и соблюдать логику высказывания сформированы у учащихся на 75-80%, навыками сжатия текста ученики владеют на 87%. Два первых показателя ниже данных 2018-2019 года, последний выше на 4%. Максимальный результат – 7 – в Сохинской школе

(уч. Коровникова З.Н.). 6.5 баллов (93%) – в Ивановской школе (уч.Стрыганова И.А.), 6.4 (91%) – в сш «Рязанские сады» (уч.Иванова Н.В.). Эти результаты на уровне 2018-2019уч.г.

Максимальный балл за передачу содержания текста и его сжатие никто, кроме сохинских школьников, не получил, максимальный балл за логическое выстраивание текста - у ивановских выпускников.

Сочинение

Средний балл за сочинение – 8.3, или 92% выполнения критериев (в 2018-2019 году – 7,5, 83%; годом раньше -7.3, 81%). Налицо положительная динамика и очень высокий результат в итоге. Можно сделать уверенный вывод о том, что учителя сформировали у учащихся навыки написания сочинения-рассуждения. Максимальный результат у сохинских школьников – 9 баллов из 9, второе место - 8.8б - у школьников сш «Рязанские сады» и чернобаевских учащихся, третье – у хрущевских (8.5)

Выполнение критериев значительно лучше результатов сравниваемого периода: анализ фрагмента (определение понятия) - и аргументация - 90% (на 10 % больше) логика - 95% (на 10 % больше); композиция – 90% (на 5% больше). Максимальные баллы за отдельные критерии получили учащиеся сш «Рязанские сады», Гребневского, Ивановского и Чернобаевского филиалов сш «Рязанские сады».

Практическая грамотность в творческих работах этого года оказалась, пусть и незначительно, по всем показателям несколько ниже в сравнении с позапрошлым годом. Средний балл за грамотность по критериям 1-4 равен 4.6 баллов (4.8 балла), по критериям 1-5 – 6.4 (6.3 балла в позапрошлом году).

Лучшие показатели грамотности у гребневских школьников – 7.8 балла, на второй позиции – 7 баллов - сохинские и чернобаевские ученики, на третьем месте -6.8 – старожиловские ученики. Если рассматривать отдельно по критериям, то следует отметить гребневских школьников: у них максимальный балл за орфографическую грамотность. Грамматических ошибок сделали меньше учащиесяся Столпянской сш (1.7,.), речевых - ивановские выпускники (1.7). Более подробные сведения содержатся в таблице №2.

Если рассматривать оценку творческой работы в целом, то лучший итог, конечно, у учащихся Сохинской школы – 23балла, или 88% (23.7 и

91% результат ивановских учащихся позапрошлого года); второй результат у гребневских учащихся - 22б (85%), повысили свой результат на 1 балл; третий результат – 21.6 (83%) – показали учащиеся сш «Рязанские сады». Средний балл – 20.4 (78%), что выше итогов двух предпоследних лет. Стоит отметить еще один отрадный результат. Последние годы была отмечена тенденция к снижению количества работ, выполненных на 80% и выше. Но за последние 2 года ситуация изменилась. В позапрошлом году учащиеся 5 школ показали результат выполнения творческой работы на 80% и выше. В этом году таких школ 4: «Рязанские сады», Гребневская, Ивановская и Сохинская ош.

Максимальные баллы за творческую работу получили Орлов Никита, ученик Старожиловской сш, Трещинкина Ксения, ученица Ивановского филиала сш «Рязанские сады». В Хрущевской сш таких учащихся несколько: Чокой Нина, Сорокина Софья, Санфирова Дарья. 25 баллов набрали 9 учащихся из Сохинского филиала Хрущевской сш, Старожиловской и Истьинской сш.

Выводы и предложения

В первую очередь хочется еще раз подчеркнуть положительный итог: высокий результат выполнения критериев сочинения, свидетельствующий о сформированности прочных навыков написания сочинения-рассуждения в формате ОГЭ, что говорит о стабильной работе педагогов по этому вопросу и эффективности выработанной системы.

В то же время определенный процент неудовлетворительных оценок, полученных учащимися на экзамене, снижение показателей по многим критериям и отрицательная динамика последних лет заставляет подумать о причинах ухудшения результатов. Возможная и наиболее вероятная причина – дистанционное обучение в 2019-2020 уч.г., негативно сказавшееся на качестве знаний тогда еще 8-классников. В следующем учебном году учителям и ученикам пришлось наверстывать упущенное параллельно с изучением сложнейшего материала 9 класса. Сказалось не лучшим образом и усложнение тестовой части. Играет свою роль, для кого-то отрицательную, а я считаю, положительную, видеонаблюдение, которое обеспечивает более объективную картину подготовки к экзамену и дисциплинирует хотя бы часть учащихся, вынуждая их рассчитывать на свои силы. К сожалению, не всех, судя по полученным неудовлетворительным оценкам. В донаблюдательный период результаты были стабильно выше, а

ответственность учащихся гораздо ниже. Существенной причиной, одной из основных, является низкая мотивация учащихся к изучению предмета.

Какими бы ни были причины не вполне удовлетворяющих нас результатов, вопрос о качественной текущей работе по предмету, которая и обеспечивает необходимый уровень знаний, умений и навыков, создает прочную базу лингвистических, языковых, коммуникативных компетенций, остается актуальным. Сочетая сильные стороны методики прошлых лет и современные методы и подходы, необходимо формировать учебную мотивацию, пробуждать интерес к изучению родного языка. Без этого невозможно достижение высоких результатов.

При подготовке к тестовой части экзамена необходимо усилить работу с заданиями синтаксического характера, обращая при этом внимание на формирование умений определять грамматическую основу, для чего учащимся надо хорошо знать морфологические способы выражения главных членов предложения.

Требуют систематической работы 3 и 5 задание. Их успешное выполнение невозможно без основательного знания пунктуационных и орфографических правил, а значит, без добротного, осознанного усвоения школьного курса синтаксиса и морфологии.

Также надо уделить внимание работе с лексикой и средствами художественной выразительности. Необходимо формировать у детей знания выразительных средств, умение видеть их в тексте, понимать их роль, умение уместно употреблять в собственных текстах; регулярно практиковать работу с языковым материалом разных лексических пластов.

Эти виды работ, а также работа по выработке навыков и умений написания изложения и сочинений-рассуждений 3-ех видов должна вестись на основе текстцентрического подхода. Конечно, в течение всего периода обучения надо в системе вести работу по развитию устной и письменной речи путем самостоятельного создания собственных текстов. Эффективность этой работы будет зависеть от мотивированности учащихся. И здесь необходимо применение личностно-ориентированного подхода, который учитывает интересы и возможности учащихся.

Методист ИМЦ СО Рослякова В.Н.